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**Remissvar ”Betänkande av Utredningen om skatt på skadliga kemikalier och skor, SOU 2020:20”**

Företaget XXXXX har beretts möjlighet att kommentera det rubricerade förslaget på kemikalieskatt. Vi stödjer den övergripande målsättningen med utredningen att minska förekomsten av, och risken för, exponering samt spridning av miljö- och hälsofarliga ämnen från kläder och skor på ett kostnadseffektivt sätt. Dock anser vi inte att detta är rätt sätt att göra det på och ställer oss därför kritiska till införandet och vill ge våra huvudsakliga skäl till detta nedan.

**Bakgrund**

*Kort beskrivning av företaget och verksamhet. Historia (hur gammalt), eventuell betydelse för orten ni verkar i, hur mycket ni säljer i Sverige, vilka era största exportländer är, om ni har egna butiker eller återförsäljare mm.*

*Beskriv ert hållbarhetsarbete i stort och specifikt ert arbete med att begränsa farliga kemikalier. Beskriv också om, och hur, ni jobbar med eventuella miljömärkningar, kvalitetssystem eller andra rutiner.*

*Beskriv hur den föreslagna skatten påverkar er. Hur mycket arbete ni räknar med att lägga ner, vilka kostnader det innebär, om det kommer att påverka antalet anställda hos er.*

*Kommentera gärna hur Corona har slagit mot er som företag.*

ORT Datum

Namnförtydligande

Titel

***Branschorganisationernas övergripande kommentarer (som vägledning):***

* *Mot bakgrund av att miljön skrivs vara i fokus är det olyckligt att kommittédirektivet begränsar utredningen till att lämna ett förslag på utformning av skatt, istället för att förutsättningslöst låta utredningen analysera alternativa styrmedel tex förbud, som potentiellt vore mer ändamålsenliga för att uppnå avsedd miljöstyrning.*
* *Utredningen gör själva bedömningen att 83,69 % av alla kläder inte innehåller de kemikalier som regleras. Och att 98 % inte innehåller de biocider som beskattas. Det betyder att vårt företag kommer att skatta utan att det ger någon miljönytta.*
* *Vår bedömning är att skatten inte heller kommer att leda till att vi byter ut mer farliga ämnen på listan mot mindre farliga i någon större utsträckning då de redan idag inte används. Istället skapar den kostsam administration och kostnader relaterade till testning, pengar som hade kunnat användas för att utveckla ett ännu bättre hållbarhetsarbete.*
* *Utredningen påtalar att förslagen om skatt ska ge vinster för miljö och hälsa. Dock har man inte visat att risker för användares hälsa förekommer i dag. Inga dokumenterade studier om det finns bilagda utredningen. Vår uppfattning är att konsumenter sällan upplever obehag av textilier och produkterna överlag är mycket säkra.*
* *Utredningen har inte kunnat bedöma om skatten är samhällsekonomiskt motiverad, men bedömer att den har en negativ påverkan på konkurrenskraften och sysselsättningen i branschen.*
* *Utredningens förslag är bristfälligt avseende att skapa förutsättningar för en cirkulär ekonomi då redesignade kläder och skor kommer att beskattas som nya trots av alla delar kan komma från begagnade textiler som redan skattat en gång vid nyförsäljning.*
* *Utformningen av skatten bryter sannolikt mot såväl EU:s regler för den inre marknaden som det internationella handelsregelverket i WTO. Det kan inte vara motiverat att utforma handelshinder utifrån åberopande av miljö och hälsa när den absoluta majoriteten inte innehåller de kemikalier som beskattas.*
* *Det finns all anledning att fråga sig om Sverige, som ett litet och exportberoende land, verkligen vill gå i bräschen för att skapa nationella skatter som försvårar den internationella handeln. Det finns en risk att andra länder kommer att följa efter och utforma egna nationella skatter som Sverige anser görs på ovetenskapliga grunder och hämmar vår export.*
* *Tillsynsmyndigheternas kapacitet och möjlighet att bedriva tillsyn och uppföljning kommer vara begränsade. Det gäller bl.a. kompetens på kemikalieområdet för att kunna göra relevanta kontroller, men också genom avsaknad av tydlig vägledning i lagstiftningen kring vilka verifikats om godkänns och testmetoder respektive gränsvärden som är aktuella.*
* *Vi ser stora brister och brist på logik i urvalet av de kemikalier som enligt utredningen ska beskattas. Exempelvis är flera av de aktuella kemikalierna dubbelreglerade då de träffas av annan lagstiftning. Dessutom baseras underlaget i konsekvensanalysen i utredningen på mätningar som är över åtta år gamla och därmed obsoleta då det systematiska kemikaliearbetet utvecklats betydligt under det senaste decenniet.*
* *Utredningen har föreslagit att lagen ska träda i kraft från den 1 april 2021 och att skatten ska tas ut från den 1 juli 2021. Med beaktande av utredningens bedömning att bl.a. EU bör notifieras om förslaget och att aktörerna inte är vana att hantera punktskatter bör ikraftträdandet senareläggas. En rimlig tid bör ges till omställning för bl.a. anpassning av affärssystem och upprättande av nya rutiner som föranleds av skatten. Skatten bör därför tas ut tidigast från den 1 januari 2022.*
* *Utöver uppdateringarna av bilagorna är det viktigt att det finns en plan för att utvärdera de miljömässiga och skattemässiga av skatten för att säkerställa att skatten får önskvärd effekt. Utredningen har föreslagit att utvärdering bör ske efter fyra år, men med beaktande av de osäkra hälso- och miljövinsterna med skatten är det rimligt att uppföljningen sker efter två år från ikraftträdandet.*
* *Utredningen har haft i uppgift att särskilt beakta hur skatten ska kontrolleras samt att de administrativa kostnaderna hos företagen ska hållas så låga som möjligt. Vi kan inte se att denna konstruktion uppfyller det kravet.*
* *Av utredningsdirektivet framgår att de ämnen som beskattas ska gå att mäta med hjälp av en standardiserad eller annan likvärdig metod. Flera ämnen i bilagorna har inte standardiserade testmetoder, halterna är lågt satta och i vissa fall till och med så lågt att förekomsten kan vara på grund av kontaminering i fabriker och under transporter och inte fråga om aktivt tillsatta ämnen.*